

*В. А. Шеслер
адъюнкт Сибирского юридического
института МВД России (Красноярск)*

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕРЕ ХИЩЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 229 УК РФ, И ЕГО ВЛИЯНИИ НА ДИФФЕРЕНЦИАЦИЮ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» установлен особый порядок оборота наркотических средств и психотропных веществ. Исходя из терапевтической полезности, широты использования в медицине и степени воздействия на организм человека, эти средства и вещества полностью изъяты из гражданского оборота либо ограничены в нем. В зависимости от применяемых государством мер контроля в Перечне наркотических средств и психотропных веществ предусмотрено 3 списка [1]. Оборот средств и веществ, включенных в 1-й список Перечня, полностью запрещен в Российской Федерации. Средства и вещества, включенные во 2 список Перечня, ограничены в обороте с установлением в отношении них мер контроля. Психотропные вещества, включенные в 3-й список Перечня, также ограничены в обороте, но в отношении них допускается исключение некоторых мер контроля.

Оборот наркотических средств и психотропных веществ полностью запрещен либо ограничен в связи с тем, что эти средства и вещества обладают специфическими свойствами воздействия на центральную нервную систему: угнетающим, возбуждающим, галлюциногенным. В случае немедицинского потребления такое воздействие становится опасным для человеческого организма, так как вызывает психическую и физиологическую зависимость, ухудшает состояние здоровья, при передозировке влечет летальный исход.

Имущество, изъятое или ограниченное в гражданском обороте, обнаруживает не столько экономические, сколько иные свойства собственности (как элемента общественной безопасности, общественной нравственности и т. д.) [2]. Именно специфические свойства наркотиков, представляющие опасность для общества, повлияли на определение объекта уголовно-правовой охраны при их хищении, в качестве которого выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения, связанную с немедицинским потреблением наркотиков. В связи с этим уголовная ответственность за хищение наркотиков выделена из массива имущественных хищений и

предусмотрена в отдельной статье Главы 25 УК РФ, устанавливающей наказание за преступления против здоровья населения и общественной нравственности.

К уголовной ответственности за хищение наркотических средств или психотропных веществ виновные лица привлекаются вне зависимости от размера похищенного средства или вещества. Для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 229 УК РФ неважно, в какой список Перечня занесено похищенное наркотическое средство или психотропное вещество. Особенность данного состава преступления, в сравнении с хищениями других предметов, изъятых из оборота или ограниченных в обороте (оружие, ядерные материалы и др.), заключается в том, что законодатель дифференцирует уголовную ответственности за хищение наркотиков исходя из их качественных и количественных характеристик. Качественные характеристики влияют на определение стадии совершения преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ. Количественные характеристики: значительный, крупный или особо крупный размеры наркотиков — повышают степень общественной опасности таких хищений и предусмотрены в качестве квалифицирующих признаков в соответствующих частях ст. 229 УК РФ.

Примером дифференциации уголовной ответственности за хищение, предусмотренное ст. 229 УК РФ, исходя из количественных характеристик наркотика, служит Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.05.2014 г. о переквалификации действий гр. Х.С.А., осужденного по ч. 3 ст. 30, п. «д» ч. 2 ст. 229 УК РФ, на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 229 УК РФ. Основанием для изменения судебного решение послужил предмет преступления, а именно его количественные характеристики. Как следует из заключения эксперта, масса изъятого у Х.С.А. наркотического средства в виде жидкости, содержащей в своем составе дезоморфин, составила 7,82 г. Сухой остаток наркотического средства методом высушивания не определялся. Принимая указанное решение, суд кассационной инстанции не учел, что в соответствии с примечанием к списку № 1 Постановления Правительства РФ от 1 октября 2012 года № 1002 (в редакции от 23.11.2012 г. № 1215) [3] количество всех жидкостей и растворов, которые содержат в своем составе хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленные в списке № 1, определяется массой сухого остатка после высушивания при температуре +70 ... +110 градусов Цельсия (Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.05.2014 г. № 89-УДП14).

Как было отмечено, предмет хищения влияет не только на квалификацию деяний по соответствующей части ст. 229 УК РФ, но и раз-

граничивает стадии совершения преступления. Качества предмета при таком хищении могут влиять на определение момента окончания преступления. Так, если виновный полагает, что похищает наркотическое средство и в результате похитил предмет, таковым не являющийся, то данные действия следует квалифицировать как покушение на хищение наркотиков, так как данным хищением создается только угроза причинения вреда охраняемым законом интересам, даже если виновный получит возможность распорядиться похищенным, дальнейший вред общественным причинен не будет, так как вещество не обладает теми свойствами, которые присущи наркотикам. Приведем пример: Северодвинским городским судом Архангельской области, гр. М.А.В. осужден по п. «б» ч. 3 ст. 30 УК РФ, ч. 3 ст. 229 УК РФ. М.А.В., полагая, что изымает наркотическое средство в крупном размере, изъял муляж наркотического средства из тайника, положенного туда другим лицом, действовавшим в рамках проведения оперативно-разыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» и впоследствии принес его домой. Действия М.А.В. нарушили охраняемые уголовным законом общественные отношения, но отсутствие предмета преступления — наркотического средства, не позволяет оценивать данное преступление как оконченное (Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области по Делу № 1-129/2017).

Подводя итоги, отметим, что количественные и качественные характеристики предмета, преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ, влияют на дифференциацию уголовной ответственности. Количество наркотического средства или вещества позволяет отнести деяние к соответствующей части статьи, качественные позволяют определить наркотик либо предмет, таковым не являющийся. Качество предмета (похищенного наркотика, или вещества или средства, таковым не являющегося) определяет момент окончания преступления.

1. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федер. закон, 8 янв. 1998 г., № 3-ФЗ : в ред. от 29.12.2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Шеслер А. В. Проблема определения момента окончания хищения / Вестн. Владимир. юрид. ин-та. 2018. № 1 (46). С. 145–149. [Вернулась к статье](#)

3. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федер., 1 окт. 2012 г., № 1002 : в ред. от 19.12.2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)